



UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
ESCOLA DE ENGENHARIA
DEPARTAMENTO DE ENGENHARIA ELETRÔNICA

PARECER Nº 1/2025

PROCESSO SELETIVO PARA PROFESSOR SUBSTITUTO DO DEPARTAMENTO DE ENGENHARIA ELETRÔNICA

Edital nº 588 de 07 de março de 2025, publicado no Diário Oficial da União em 11 de março de 2025

Área de conhecimento: Eletrônica Digital,

Parecer Final da Comissão Examinadora

Nos termos do item 5 do edital do processo seletivo, a comissão examinadora redigiu este parecer final contendo o seguinte detalhamento: quadro de notas e médias, relação dos candidatos aprovados, relação dos candidatos indicados, e justificativa das notas atribuídas. Todos os candidatos se inscreveram no processo seletivo na modalidade "ampla concorrência".

Quadro de notas e médias

	Prof. Vitor Ângelo Maria Ferreira Torres				Prof. Luciano de Errico				Prof. Janier Arias Garcia			
Candidato	CV	ENT	MED	CLAS	CV	ENT	MED	CLAS	CV	ENT	MED	CLAS
Vinícius Batista Fetter	58	30	44	-	58	30	44	-	58	37,5	47,75	-
Matheus Gonçalves Silva	47	100	73,5	1	47	100	73,5	1	47	100	73,5	1
Marcus Paulo Silva De Abreu	66	75	70,5	3	66	74	70	3	66	76	71	3
Marconi de Oliveira Junior	44	98	71	2	44	98	71	2	44	100	72	2
Guilherme Leal Fernandes	20	80	50	-	20	50	35	-	20	60	40	-
Arthur de Carvalho Batista Dias	26	20	23	-	26	20	23	-	26	20	23	-

Conforme a tabela de pontuação, os candidatos Vinícius Batista Fetter, Guilherme Leal Fernandes e Arthur De Carvalho Batista Dias foram reprovados, visto que não obtiveram médias superiores a 70 pontos dadas por dois ou mais avaliadores, conforme previsto na resolução complementar nº 02/2013 da UFMG.

Relação dos Candidatos Aprovados

Conforme o Capítulo IV Seção II da Resolução Complementar nº 02/2013 da UFMG, foi obtida a seguinte classificação dos candidatos aprovados:

Candidato	Classificação
Matheus Gonçalves Silva	1
Marconi de Oliveira Junior	2
Marcus Paulo Silva De Abreu	3

Candidato Indicado para Assumir a Vaga

O candidato Mateus Gonçalves Silva foi indicado para preencher a vaga prevista no Edital nº 588 de 07 de março de 2025

Justificativa para as notas atribuídas aos candidatos

Examinador: Prof. Vítor Ângelo Maria Ferreira Torres

Candidato: Vinícius Batista Fetter

Análise de Currículo: A nota atribuída levou em conta a formação comprovada na área do concurso, além experiência didática em atividades de graduação. Trabalhos em congressos de áreas afins também foram levados em conta.

Entrevista: A nota atribuída teve como base a pouca correlação da experiência com os pontos do programa do concurso, com contribuição negativa para os itens de avaliação relacionados a disponibilidade e habilidades comportamentais.

Candidato: Mateus Gonçalves Silva

Análise de Currículo: A nota atribuída se baseou na graduação e mestrado na área do edital e pontuou participações em bancas acadêmicas. Publicações em periódicos e congressos da área também foram levadas em conta na pontuação.

Entrevista: A nota atribuída baseou-se no domínio completo do programa do concurso e de outros temas da área, com extensa experiência profissional, de pesquisa e desenvolvimento na área.

Candidato: Marcus Paulo Silva De Abreu

Análise de Currículo: A nota atribuída considerou formação completa na área do concurso. A atuação em iniciação científica e as publicações em congressos e periódicos também agregaram pontuação.

Entrevista: A nota atribuída baseou-se na boa experiência didática e acadêmica, com pontos negativos mais relacionados à correlação dessa bagagem com o programa do concurso.

Candidato: Marconi de Oliveira Junior

Análise de Currículo: A nota atribuída se baseou na graduação e mestrado na área do edital, participações em bancas acadêmicas e trabalhos apresentados em congressos.

Entrevista: A vasta experiência didática, profissional e de pesquisa guiou a nota atribuída pelo excelente desempenho em todos os grupos previstos para a avaliação na entrevista, com pequeno decréscimo em relação a um ponto do conteúdo programático.

Candidato: Guilherme Leal Fernandes

Análise de Currículo: A nota atribuída selecionou a partir da extensa documentação enviada,

somente os itens pontuáveis na tabela definida para o concurso e com temas relacionados. Isso restringiu a pontuação à formação comprovada.

Entrevista: A nota atribuída baseou-se em excelente adequação a todos os grupos de pontuação da entrevista, com exceção feita para a correlação entre a experiência e o programa do concurso.

Candidato: Arthur De Carvalho Batista Dias

Análise de Currículo: A nota atribuída considerou a formação comprovada na área e trabalhos publicados em congressos correlatos.

Entrevista: A nota foi mais influenciada pela experiência fora da área do concurso, relatada de forma transparente, com ponto positivo apenas em relação à disponibilidade.

Examinador: Prof. Luciano de Errico

Análise de Currículo: **Para todos os seis candidatos examinados:** A nota atribuída a cada candidato seguiu estritamente os itens e a pontuação determinados pela **Tabela de Pontuação** publicada no site do concurso. Itens sem comprovação ou itens não ali listados não foram pontuados.

Entrevista:

Candidato: Vinícius Batista Fetter.

A nota atribuída refletiu o escasso conhecimento na área do concurso, demonstrado durante a entrevista, além da pouca experiência didática, da restrita disponibilidade de horários e das habilidades comportamentais apresentadas.

Candidato: Mateus Gonçalves Silva

A nota atribuída refletiu o grande domínio, pelo candidato, dos temas da área do concurso, além da experiência didática, da total disponibilidade à noite em dias da semana e das boas das habilidades comportamentais apresentadas.

Candidato: Marcus Paulo Silva De Abreu

A nota atribuída refletiu o pouco conhecimento na área do concurso, demonstrado durante a entrevista, embora o candidato tenha apresentado boa experiência didática, total disponibilidade em dias da semana e boas das habilidades comportamentais.

Candidato: Marconi de Oliveira Junior

A nota atribuída refletiu a experiência e conhecimento na área de sistemas embarcados, similar à área do concurso, além da experiência didática demonstrada, da total disponibilidade em dias da semana e das habilidades comportamentais apresentadas.

Candidato: Guilherme Leal Fernandes

A nota atribuída refletiu o escasso conhecimento na área do concurso, demonstrado durante a entrevista, embora o candidato tenha apresentado boa experiência didática, total disponibilidade em dias da semana e boas das habilidades comportamentais.

Candidato: Arthur De Carvalho Batista Dias

A nota atribuída refletiu o escasso conhecimento na área do concurso, demonstrado durante a entrevista, além da ausência de experiência didática, da menor disponibilidade de horários e das habilidades comportamentais apresentadas.

Examinador: Prof. Janier Arias Garcia

O concurso foi dividido em duas partes: a primeira, a análise do currículo, e a segunda, a entrevista. Tanto a nota do currículo quanto a nota da entrevista seguiram a pontuação determinada pela tabela de pontuação, previamente publicada no site do concurso. Os candidatos foram então examinados nesses dois quesitos. Sobre a entrevista:

Candidato: Vinícius Batista Fetter.

O candidato não demonstrou conhecimento na área do concurso, além da pouca experiência didática e da restrita disponibilidade de horários. Por isso, a nota reflete essa percepção.

Candidato: Mateus Gonçalves Silva

O candidato tem grande domínio na área do concurso e vasta experiência profissional. Isso foi demonstrado quando questionado sobre diversos assuntos teóricos relacionados aos temas do concurso. Além disso, tem experiência didática e total disponibilidade para cobrir os encargos da área.

Candidato: Marcus Paulo Silva De Abreu

O candidato demonstrou pouco conhecimento dos temas do concurso durante a entrevista. Ele tem experiência didática, mas seu domínio é totalmente fora da área. O candidato tem total disponibilidade.

Candidato: Marconi de Oliveira Junior

O candidato mostrou conhecimento na área de sistemas embarcados, área relacionada ao concurso. Também demonstrou experiência didática e tem disponibilidade para aceitar os encargos da área nos diferentes horários existentes.

Candidato: Guilherme Leal Fernandes

O candidato mostrou pouco conhecimento na área do concurso, mesmo demonstrando disponibilidade e motivação para aprender.

Candidato: Arthur De Carvalho Batista Dias

O candidato mostrou pouco conhecimento da área e manifestou ter tido dificuldades com o conteúdo da disciplina de Arquitetura e Organização de Computadores. Além disso, o candidato não tem experiência didática.



Documento assinado eletronicamente por **Vitor Angelo Maria Ferreira Torres, Professor do Magistério Superior**, em 14/04/2025, às 18:13, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 5º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Luciano de Errico, Professor do Magistério Superior**, em 14/04/2025, às 19:21, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 5º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Janier Arias Garcia, Professor do Magistério Superior**, em 15/04/2025, às 14:35, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 5º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).

A autenticidade deste documento pode ser conferida no site



https://sei.ufmg.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=0, informando o código verificador **4135407** e o código CRC **8079C00E**.

Referência: Processo nº 23072.220439/2025-75

SEI nº 4135407