

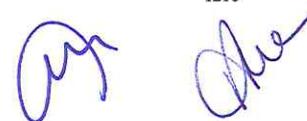
1 **UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS ATA DA 1216ª REUNIÃO DA EGRÉGIA**  
2 **CONGREGAÇÃO DA ESCOLA DE ENGENHARIA DA UFMGXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**  
3 Aos 17 (dezesete) dias do mês de dezembro de 2021, às 13h30min, foi realizada, de  
4 forma virtual, por meio eletrônico com a utilização da Plataforma Conferência Web da RNP,  
5 conforme autorizado pelo OFÍCIO CIRCULAR Nº 5/2020/GAB-REI-UFMG da Reitora da  
6 UFMG, a 1216ª Reunião da Egrégia Congregação da Escola de Engenharia da UFMG, sob  
7 a presidência do Diretor, Prof. Cícero Murta Diniz Starling, com a presença dos seguintes  
8 membros: **VICE-DIRETOR:** Prof. Luiz Machado. **CHEFES DE DEPARTAMENTOS:** Prof.  
9 Veber Afonso Figueiredo Costa (DEHR), Prof. Wallace do Couto Boaventura (DEE), Prof.  
10 Marcelo Araújo Câmara (DEMEC), Prof. Witor Wolf (Subchefe DEMET), Profa. Carmela  
11 Maria Polito Braga (DELT), Prof. Ronderson Queiroz Hilário (DETG), Prof. Ramon Pereira  
12 da Silva (DEES), Prof. Gustavo Ferreira Simões (DESA), Prof. Roberto Galery (Subchefe  
13 DEMIN), Prof. Ricardo Saraiva de Camargo (DEP), Profa. Antonella Lombardi Costa  
14 (DENU), Prof. Luiz Carlos Santos (DEQ) e Profa. Sidnea Eliane Campos Ribeiro (DEMC).  
15 **COORDENADORES DE CURSOS DE GRADUAÇÃO:** Prof. Ricardo Poley Martins Ferreira  
16 (Eng. Aeroespacial), Prof. Juan Carlos Horta Gutierrez (Eng. Mecânica), Prof. Adriano  
17 Vilela Barbosa (Subcoord. Eng. Elétrica), Prof. Renan Fernandes Kozan (Eng. de Controle  
18 e Automação), Profa. Jacqueline Maria Flor (Eng. Civil), Profa. Ana Liddy Cenni de C.  
19 Magalhães (Eng. de Sistemas), Prof. Pedro Benedito Casagrande (Subcoord. Eng. de  
20 Minas), Prof. Valter Lúcio de Pádua (Eng. Ambiental), Prof. Pedro Henrique Rodrigues  
21 Freitas (Eng. Metalúrgica) e Profa. Érika Cristina Cren (Eng. Química).  
22 **COORDENADORES DE CURSOS DE PÓS-GRADUAÇÃO:** Prof. Felício Bruzzi Barros  
23 (Subcoord. Eng. de Estruturas), Prof. Roberto Lombardi OPréfice (Eng. Metal. Mat. e de  
24 Minas), Prof. José Elievan Bessa Júnior (Geotec. e Transportes), Prof. Marco Túlio Correa  
25 de Faria (Eng. Mecânica), Profa. Sonaly Cristina R. B. Lima (Saneam. Meio Amb. e Rec.  
26 Hídricos), Profa. Cláudia Pereira Bezerra Lima (Ciênc. e Técnicas Nucleares), Prof.  
27 Eduardo Chahud (Construção Civil), Profa. Andréia Oliveira Souza da Costa (Eng.  
28 Química). **REPRESENTANTES DOS PROFESSORES TITULARES:** Prof. Silvério Visacro  
29 Filho, Prof. Walmir Matos Caminhas e Profa. Maria Teresa Paulino Aguiar.  
30 **REPRESENTANTES DOS PROFESSORES ASSOCIADOS:** Profa. Leise Kelli de Oliverira  
31 e Prof. Jorge Luiz Zergarra Tarqui. **REPRESENTANTES DOS PROFESSORES**  
32 **ADJUNTOS:** Prof. Henrique Resende Martins e Profa. Talita Fernanda das Graças Silva.  
33 **REPRESENTANTE DOS PROFESSORES ASSISTENTES E DA CLASSE A:** Prof. Paulo  
34 Vinicius Trevizoli. **REPRESENTANTE DA ESCOLA DE ENGENHARIA JUNTO AO**  
35 **CONSELHO UNIVERSITÁRIO:** Profa. Priscilla Macedo Moura. **REPRESENTANTES DOS**  
36 **SERVIDORES TÉCNICO-ADMINISTRATIVOS:** Eduardo Anacleto Barcelos, Fabrício  
37 Brandão Madureira, Maria Fidência Gonçalves Pena e Carlos Márcio de Oliveria.  
38 **AUSÊNCIAS NÃO JUSTIFICADAS:** Prof. Anderson Laécio Galindo Trindade (Coord. Grad.  
39 Eng. de Produção), Prof. Frederico Gadelha Guimarães (Coord. Pós-Grad. Eng. Elétrica),  
40 Prof. Maurício Cardoso de Souza (Coord. Pos-Grad. Eng. de Produção), Prof. Leandro de  
41 Arruda Santos (Mestrado Prof. Metal., Mat. e Minas), Prof. Paulo Roberto Pereira Andery  
42 (Rep. Prof. Associados), Ronald de Figueiredo Nascimento (Rep. dos TAE) e Prof. Ricardo  
43 de Oliveira Duarte (Rep. junto ao CEPE). Verificada a existência de *quorum*, deu-se início à  
44 reunião para tratar dos assuntos constantes da seguinte pauta: 1) *Informes*. 2)  
45 *Aprovação da Ata da 1212ª Reunião de Congregação*. 3) *Aprovação dos atos ad*  
46 *referendum da Congregação*. 4) *Aprovação do parecer final conclusivo referente ao*  
47 *processo de promoção para a Classe E, Professor Titular, do docente Felício Bruzzi*  
48 *Barros (DEES)*. 5) *Aprovação do parecer final conclusivo referente ao processo de*  
49 *promoção para a Classe E, Professor Titular, do docente Max de Castro Magalhães*  
50 *(DEES)*. 6) *Homologação do resultado final do Concurso Público referente ao Edital*  
51 *no 12/2020 para provimento efetivo de vaga da Carreira de Magistério Superior, no*  
52 *cargo isolado de Professor Titular-Livre, destinada ao Departamento de Engenharia*  
53 *Mecânica*. 7) *Aprovação de proposta de Perfil de Referência da Escola de*  
54 *Engenharia, nos termos da Resolução Complementar nº 02/2014 do Conselho*  
55 *Universitário*. 8) *Indicação de docente em exercício para participação na Comissão*

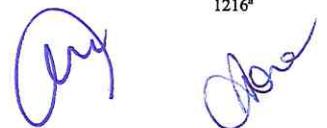

56 *Própria de Avaliação (CPA) da UFMG, período 2022-2025.* 9) *Aprovação do grupo*  
57 *de pesquisa “MINDS - Machine Intelligence and Data Science” de interesse do*  
58 *Departamento de Engenharia Elétrica, coordenado pelo Prof. Frederico Gadelha*  
59 *Guimarães.* 10) *Aprovação do grupo de pesquisa em “Inteligência Artificial Aplicada*  
60 *às Ciências Agrárias: Foco na Indústria Agrícola 4.0” de interesse do Departamento*  
61 *de Engenharia Eletrônica, coordenado pelo Prof. Walmir Matos Caminhas.* **Assuntos**  
62 **tratados na Reunião:** O Presidente da Congregação, Prof. Cícero Murta Diniz Starling,  
63 iniciou a reunião perguntando aos membros da Congregação se os discentes poderiam  
64 participar da Sessão, com direito a voz e sem direito a voto, o que foi autorizado pelo  
65 plenário. **1- Informes:** **1- Previsão das próximas Reuniões da Congregação no 1º semestre**  
66 **de 2022:** O Professor Cícero informou a previsão da realização de reuniões ordinárias de  
67 Congregação nas seguintes datas: 21/01/2022, 25/02/2022, 08/04/2022,  
68 13/05/2022, 10/06/2022, e em 27/04/2022 para formação das listas tríplexes de Diretor(a) e  
69 Vice-Diretor(a), respeitando o Edital 075/2021, Item 1, sendo que qualquer alteração seria  
70 comunicada previamente. **2-Cerimônia de outorga do título honorífico de Professor Emérito**  
71 **aos Professores Benjamin Rodrigues de Menezes e José Osvaldo Saldanha Paulino:** O  
72 Diretor da Escola de Engenharia, professor Cícero Murta Diniz Starling, falando também  
73 em nome da Reitora da Universidade Federal de Minas Gerais, Professora Sandra Regina  
74 Goulart Almeida, convidou todos a participarem virtualmente, no dia 20/12/2021 (segunda-  
75 feira), a partir das 17:00 horas, da solenidade de outorga dos títulos honoríficos de  
76 Professor Emérito aos professores Benjamin Rodrigues de Menezes e José Osvaldo  
77 Saldanha Paulino. Professor Cícero, em razão dos cuidados com a biossegurança devido à  
78 pandemia de Covid-19, explicou que a solenidade seria realizada de forma híbrida, com um  
79 controle do número presencial de pessoas e com transmissão ao vivo pelo canal da Escola  
80 de Engenharia no YouTube pelo link: <https://youtu.be/l05nBdprUfQ>. Mencionando a Nota  
81 da Reitoria de 15 de dezembro de 2021, relativa ao avanço da UFMG para a Etapa 3 do  
82 Plano de Retorno Presencial, o professor Cícero aproveitou o ensejo para relembrar que, a  
83 partir de 10 janeiro de 2022, todos os Setores Administrativos da UFMG voltariam a ocupar  
84 100% dos correspondentes espaços, respeitando-se as recomendações estabelecidas pelo  
85 Comitê de Enfretamento da Covid, como o distanciamento mínimo entre as pessoas, o uso  
86 de máscaras e a higienização frequente das mãos com álcool. O Diretor da Escola ainda  
87 esclareceu que as ocupações de espaços fechados, como auditórios, estariam sendo  
88 adequadas às normas da prefeitura, entre as quais a colocação de filtros especiais de ar e  
89 a higienização programada dos dutos de ar. Professor Cícero também explicou que o  
90 Comitê Local de Enfrentamento da Covid da Escola de Engenharia iria, em breve, liberar as  
91 novas regras para a comunidade. De forma especial, o professor Cícero destacou que a  
92 continuidade do ensino no segundo semestre letivo de 2021, a ocorrer em janeiro e  
93 fevereiro, poderia ser mantida no formato híbrido, enquanto as aulas no primeiro semestre  
94 de 2022, com início previsto para 26 de março, tanto na Graduação quanto na Pós-  
95 Graduação, ocorreriam de forma presencial. Naquele momento, o professor Cícero passou  
96 a palavra para o professor Ricardo Duarte (DELT), representante da Escola de Engenharia  
97 junto ao Conselho de Pesquisa, Ensino e Extensão (CEPE) da UFMG. O Professor Ricardo  
98 informou que, no dia anterior (16/12/2021), participou da reunião do CEPE, na qual foi  
99 aprovado o Calendário Acadêmico de 2022 da UFMG. Seguindo orientações repassadas  
100 naquela reunião, o professor Ricardo Duarte reforçou a fala anterior do Diretor da Escola  
101 de Engenharia, confirmando o início do primeiro período de 2022 para o dia 26 de março,  
102 acrescentando a informação de que o término do ano letivo se daria no dia 23 de dezembro  
103 de 2022. Professor Ricardo informou, ainda, que o Festival de Inverno da Universidade  
104 estaria previsto para ocorrer na primeira semana de julho. Também esclareceu que, além  
105 das orientações básicas descritas no Plano de Retorno, publicado dois dias antes, as  
106 novas regras a serem aprovadas pelo CEPE com vistas ao retorno presencial seriam  
107 divulgadas oportunamente para a comunidade da UFMG, incluindo maiores detalhes sobre  
108 as atividades acadêmicas. Explicou que a Câmara de Graduação está se debruçando  
109 sobre essas questões. Retomando a fala, o professor Cícero acrescentou a informação de  
110 que o primeiro semestre de 2022 terminaria em 22 de julho e, após recesso, o segundo  
111 semestre seria iniciado em 22 de agosto. Disse que, em breve, todos teriam acesso ao

112 calendário por meio do DRCA. 3-Edital Nº 075/2021 de Consulta à Comunidade para  
113 subsidiar a Congregação na elaboração das listas de candidatos aos cargos de Diretor(a) e  
114 Vice-Diretor(a) da Escola de Engenharia: Neste ponto, professor Cícero informou que, nos  
115 termos da Resolução Nº 03/2021, de 26/11/2021, da Congregação da Escola de  
116 Engenharia, foi publicado o Edital Nº 075/2021, de 02/12/2021, relativo à Consulta junto à  
117 Comunidade da Escola de Engenharia visando subsidiar sua Congregação a elaborar as  
118 listas de candidatos aos cargos de Diretor(a) e Vice-Diretor(a) da Unidade para mandatos  
119 de 04 (quatro) anos a partir de 29/06/2022. O Professor Cícero informou, ainda, que essa  
120 consulta seria coordenada pela Comissão Eleitoral, cujos membros foram aprovados pela  
121 Congregação na Reunião de 26/11/2021, tendo sido esses designados por meio da  
122 Portaria Nº 8404/2021. Prosseguindo com o informe, o professor Cícero explicou que a  
123 inscrição de chapas de Diretor(a) e Vice-Diretor(a) para participação da consulta à  
124 comunidade ocorreria entre os dias 10/01/2022 e 14/01/2022. 4- Projetos/Aditivos  
125 Aprovados pelo Conselho de Projetos - Novembro de 2021: Neste ponto, professor Cícero  
126 deu ciência ao plenário das aprovações de praxe dos projetos/aditivos realizadas pelo  
127 Conselho de Projetos da Escola de Engenharia, esses, no caso, atinentes ao mês de  
128 novembro de 2021. Relembrou a todos que a correspondente lista achava-se anexa ao  
129 material da Congregação. 2- Aprovação da ata da 1212ª reunião: Neste ponto da  
130 Reunião, o Professor Cícero questionou se algum membro da Congregação gostaria de  
131 solicitar alguma correção na Ata da 1212ª Reunião. Não havendo manifestações, colocou a  
132 matéria em votação, tendo sido a referida Ata aprovada com 06 (seis) abstenções. 3-  
133 Aprovação dos atos ad referendum da Congregação: 1- Aprovação de afastamentos  
134 DO PAÍS e NO PAÍS (documento anexo): Colocados em discussão e votação, os  
135 afastamentos aprovados *ad referendum* foram homologados com uma abstenção da parte  
136 da professora Leise Kelli de Oliveira (DETG). O Professor Cícero explicou que  
137 detalhamentos dos três afastamentos homologados poderiam ser obtidos no material da  
138 Congregação. 2- Aprovação de Projetos para Programas de Monitoria de Graduação  
139 (PMG) - biênio 2022/2023 de Departamentos da Escola de Engenharia a serem submetidos  
140 à Chamada Interna PROGRAD 03/2021: O Professor Cícero explicou que a Diretoria da  
141 Escola recebeu projetos dos seguintes Departamentos: DEE, DELT, DEES, DEMC,  
142 DEMEC, DEMIN, DEMET, DEQ e DETG. Justificou que as aprovações *ad referendum* da  
143 Congregação foram subsidiadas pelas aprovações prévias das Câmaras Departamentais  
144 dos Departamentos citados, a exceção do DETG e, visando não prejudicar o trâmite  
145 processual desses projetos, todos com forte impacto positivo para estudantes da Escola e,  
146 ainda, considerando que a data limite para inscrição das propostas seria no dia 15 de  
147 dezembro, data anterior à reunião em pauta. Além disso, o Professor Cícero explicou que,  
148 após a reunião dos Chefes de Departamentos da UFMG com a PROGRAD, a data original  
149 de inscrição teria sido prorrogada em razão de problemas ocorridos com a plataforma SEI.  
150 Colocada a matéria em discussão, não houve manifestações. Aberta a votação em bloco  
151 dos nove PMG, todos foram aprovados com uma abstenção da parte do professor Paulo  
152 Trevizoli. 4- Aprovação do parecer final conclusivo referente ao processo de  
153 promoção para a Classe E, Professor Titular, do docente Felício Bruzzi Barros  
154 (DEES): Iniciada a discussão deste ponto, registrou-se a saída do professor Felício Bruzzi,  
155 tendo em vista que o assunto era de seu interesse pessoal. Em seguida, o Professor  
156 Cícero esclareceu que, conforme nomes previamente aprovados na 1214ª Reunião da  
157 Congregação realizada em 10/09/2021, a comissão para avaliação do docente foi formada  
158 e instituída pela Portaria Nº 7499, tendo os correspondentes trabalhos ocorridos no dia  
159 02/12/2021. O Professor Cícero também explicou que o resultado final da avaliação da  
160 comissão avaliadora foi obtido conforme o Art. 42 da Resolução Complementar Nº 04/2014  
161 do Conselho Universitário da UFMG. Cada membro da comissão avaliadora atribuiu notas  
162 de zero a 100 (cem), separadamente, referentes ao desempenho acadêmico do docente,  
163 aferidas a partir da análise do currículo e do exame da documentação comprobatória do  
164 candidato constante no processo e da defesa de memorial apresentada pelo docente. O  
165 Professor Cícero explicou que a nota final de cada membro da comissão avaliadora foi  
166 obtida pela média aritmética das duas notas anteriores (desempenho acadêmico e  
167 apresentação do memorial). O Professor Cícero informou que é considerado aprovado à  
168 Promoção para a Classe E, Professor Titular, o candidato que obtiver, de pelo menos 3

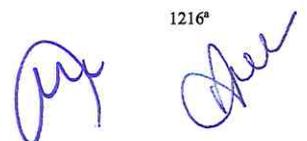
169 membros da comissão avaliadora, nota final igual ou superior a 70 (setenta). O Professor  
170 Cícero também esclareceu que, segundo o Inciso II do Art. 40 da Resolução Complementar  
171 Nº 04/2014 do Conselho Universitário, compete à Congregação aprovar o parecer final  
172 conclusivo sobre a promoção, que é emitido pela comissão avaliadora. Na sequência, o  
173 professor Cícero solicitou a análise pelos membros do parecer final conclusivo,  
174 esclarecendo que o docente foi considerado aprovado à promoção para a Classe E por ter  
175 obtido de pelo menos 3 membros da comissão uma nota final igual ou superior a 70  
176 (setenta). Após esclarecimentos e discussão, o parecer final conclusivo emitido pela  
177 comissão avaliadora referente à aprovação do professor Felício Bruzzi Barros para a  
178 Classe E, Professor Titular, foi colocado em votação. O parecer foi aprovado por  
179 unanimidade. Logo após, registrou-se o retorno do professor Felício. Antes de dar  
180 sequência para o ponto 5 da pauta da Reunião, professor Cícero solicitou que a equipe da  
181 Secretaria Geral da Escola fizesse contato com o professor Alexandre Mendes Abrão  
182 (DEMEC) no sentido de colocá-lo em prontidão para participar do 6º ponto da pauta. **5-**  
183 **Aprovação do parecer final conclusivo referente ao processo de promoção para a**  
184 **Classe E, Professor Titular, do docente Max de Castro Magalhães (DEES):** O Professor  
185 Cícero iniciou este ponto esclarecendo que, a partir de nomes previamente aprovados na  
186 1215ª Reunião da Congregação, realizada em 26/11/2021, a comissão avaliadora do  
187 docente foi formada e instituída pela Portaria Nº 7682/2021, tendo os trabalhos ocorrido no  
188 dia 03/12/2021. Como antes, o professor Cícero explicou que cada membro da comissão  
189 avaliadora atribuiu notas de zero a 100 (cem) relativas ao desempenho acadêmico do  
190 docente (análise do currículo e exame da documentação comprobatória) e à defesa do  
191 memorial, sendo a nota final de cada membro igual à média dessas duas notas. Relembrou  
192 que o candidato é aprovado à promoção quando obtém de pelo menos 3 membros da  
193 comissão avaliadora uma nota final igual ou superior a 70 (setenta). Ainda lembrou que  
194 compete à Congregação da Unidade aprovar o parecer final conclusivo da comissão  
195 avaliadora. Na sequência, o professor Cícero solicitou a análise da Congregação do  
196 parecer final conclusivo, esclarecendo que o docente foi considerado aprovado à promoção  
197 por pelo menos 3 membros da comissão. Após esses esclarecimentos, e não tendo  
198 ocorrido manifestações, o parecer final conclusivo indicando a aprovação do professor Max  
199 de Castro Magalhães para a Classe E foi colocada em votação. A Congregação aprovou a  
200 matéria por unanimidade. Em seguida, registrou-se a saída da professora Sonaly Cristina  
201 Rezende (DESA), que foi substituída pela professora Priscilla Macedo Moura (DEHRH). **6-**  
202 **Homologação do resultado final do Concurso Público referente ao Edital Nº 12/2020**  
203 **para provimento efetivo de vaga da Carreira de Magistério Superior, no cargo isolado**  
204 **de Professor Titular-Livre, destinada ao Departamento de Engenharia Mecânica:** O  
205 Professor Cícero iniciou a discussão informando sobre a presença do professor Alexandre  
206 Abrão (DEMEC) com vistas a eventuais esclarecimentos sobre a matéria em epígrafe, uma  
207 vez que o professor foi um dos membros da comissão de avaliação do referido concurso. O  
208 Professor Cícero fez um breve histórico dos trâmites do concurso. Esclareceu que esse  
209 certame referiu-se ao Edital Nº 12 da UFMG, de 15 de janeiro de 2020, que reporta aos  
210 antigos concursos para professor titular, e que destinou uma vaga de Professor Titular-  
211 Livre para o Departamento de Engenharia Mecânica (DEMEC) com base nas seguintes  
212 provas: escrita, oral e arguição de memorial. O Professor Cícero explicou que a comissão  
213 foi formada pela Congregação, ouvida a Câmara Departamental do DEMEC, presidida pelo  
214 professor Marcelo Câmara, Chefe do Departamento, que sugeriu uma lista com vários  
215 nomes. O Professor Cícero lembrou que, após votação realizada na 1214ª Reunião da  
216 Congregação, realizada no dia 22 de outubro de 2021, os cinco nomes que tiveram a maior  
217 votação e que, por conseguinte, compuseram a comissão avaliadora foram os seguintes:  
218 Alexandre Mendes Abrão (DEMEC) como membro interno, e como membros externos,  
219 Júlio César Passos (Universidade Federal de Santa Catarina), Domingos Alves Rade e Luiz  
220 Carlos Sandoval Góes (Instituto Tecnológico de Aeronáutica) e Aristeu da Silveira Neto  
221 (Universidade Federal de Uberlândia). O Professor Cícero explicou que a abertura do  
222 Concurso foi feita presencialmente pela Diretoria da Escola e com a participação dos  
223 candidatos, a saber: Alex Nogueira Brasil, Elcio Deccache, Felipe Raul Ponce Arrieta e  
224 Thiago Bomjardim Porto. Professor Cícero esclareceu que o concurso envolveu, além das  
225 provas citadas, a sessão pública de apuração, disponível no canal do YouTube da Escola



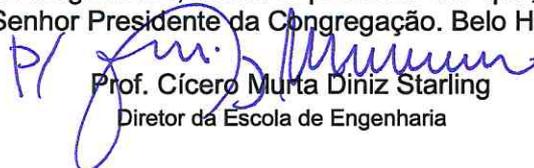
226 de Engenharia. O Professor Cícero explicou que, na apuração, o presidente da Comissão,  
227 professor Domingos Alves Rade (ITA), verificou quais candidatos teriam ou não obtido dos  
228 avaliadores notas acima de 70 pontos de pelo menos 3 avaliadores. O Professor Cícero  
229 explicou que, após promulgação do resultado com o parecer conclusivo, o documento  
230 deveria ser submetido à Congregação da Escola, bem como todas as atas do processo,  
231 com vistas à homologação do resultado, transcorridos o prazo recursal de 10 dias. Passada  
232 a palavra para o professor Alexandre Abrão, este disse que o professor Cícero já teria  
233 esclarecido bastante o processo, cabendo-lhe projetar o parecer final. Explicou que os  
234 candidatos compareceram e fizeram todas as provas, que o concurso ocorreu com  
235 tranquilidade e sem contratemplos. Informou que nenhum dos candidatos foi aprovado, pois  
236 esses não obtiveram as correspondentes notas mínimas. Em seguida, informou que  
237 nenhum dos avaliadores considerou os candidatos aprovados e que cada membro da  
238 comissão justificou as notas atribuídas. Esclareceu que, de uma maneira geral, os  
239 candidatos demonstraram destaques em alguns pontos, mas não em outros, implicando as  
240 reprovações dos candidatos para o cargo de Professor Titular-Livre do DEMEC.  
241 Retomando a fala, professor Cícero perguntou se alguém gostaria de mais algum  
242 esclarecimento. Não houve manifestações, de modo que a matéria foi colocada em  
243 votação. O parecer final conclusivo da comissão avaliadora não indicando nenhum  
244 candidato aprovado no concurso regido pelo Edital UFMG Nº 12/2020 para provimento de  
245 uma vaga para Professor Titular-Livre foi aprovado por unanimidade pelo plenário da  
246 Congregação com um total de 40 votos favoráveis. **07- Aprovação de proposta de Perfil**  
247 **de Referência da Escola de Engenharia, nos termos da Resolução Complementar Nº**  
248 **02/2014 do Conselho Universitário:** Antes de iniciar a discussão deste ponto, professor  
249 Cícero solicitou autorização ao plenário para que os professores Hani Camille Yehia  
250 (DELT) e Estevam Barbosa de Las Casas (DEES) entrassem na sala, solicitação essa que  
251 foi autorizada. Em seguida, o professor Cícero explicou que recebeu a demanda da CPPD  
252 relativa ao encaminhamento para o Gabinete da Reitora do Perfil de Referência da Escola  
253 de Engenharia, conforme previsto na Resolução Complementar Nº 02/2014 do Conselho  
254 Universitário, de 10 de junho de 2014, que dispõe sobre os regimes de trabalho e encargos  
255 esperados para um docente da UFMG. Prosseguindo, o professor Cícero explicou que,  
256 tempos atrás, foi aprovado este perfil, mas alguns pontos necessitariam de alguns  
257 esclarecimentos. Explicou que a importância de se definir o Perfil de Referência para que a  
258 Congregação da Escola possa estabelecer regras de progressão e promoção e avaliar  
259 pedidos de mudança de regime de trabalho dos docentes. Com base nesta demanda, o  
260 professor Cícero explicou porque teria convidado os professores Hani Camille e Estevam  
261 de Las Casas para elaboração da proposta relativa ao Perfil de Referência da Escola,  
262 informando que o primeiro participou da elaboração do parecer sobre a atual matriz de  
263 regime de trabalho dos docentes da Escola de Engenharia. Quanto ao professor Estevam,  
264 explicou que, além de sua vasta experiência na Escola, ele participou de uma reunião com  
265 a Reitora relativa à valorização do perfil do professor de regime de trabalho de 20 horas.  
266 Passando a palavra para o professor Hani, este iniciou a explicação sobre a proposta,  
267 esclarecendo a manutenção do valor mínimo de 80% do quadro de professores no regime  
268 de 40h DE, mas destacando a recomendação para inclusão de itens no Perfil de  
269 Referência da Escola valorizando os professores sem DE (20 h e 40 h), importantes no  
270 estabelecimento de pontes entre o mercado de trabalho onde atuam e os cursos onde  
271 lecionam. Neste momento, o professor Cícero reforçou essa valorização do professor 20 h  
272 e 40 h no sentido de que, por exemplo, se esse atuar em um escritório de projetos, o  
273 docente poderia trazer a prática da engenharia para a sala de aula. Disse ainda que, não  
274 obstante em certos momentos a UFMG não ter optado por docentes em regime de 20 h e  
275 40 h, seria importante a revisão dessa idéia. Colocada a matéria em discussão, o professor  
276 Silvério Visacro (DEE) pediu a palavra, perguntou se a adição de itens específicos  
277 valorizando o professor T20 não seria um impedimento para a contratação de algum  
278 profissional com perfil interessante para a Escola, mas que não teria tanta atuação no  
279 mercado da engenharia. O Professor Hani respondeu que não, esclarecendo que esses  
280 itens não restringiriam o perfil do professor T20 a pessoas do mercado, apenas haveria  
281 uma maior valorização dessa experiência profissional, sem prejuízo a outros predicativos  
282 do profissional. Prosseguindo com o esclarecimento, o professor Hani fez a reflexão de



283 que, na UFMG, com o passar do tempo, a contratação de professores mais envolvidos com  
284 o mercado de trabalho teria sido comprometida em razão do maior destaque dado à  
285 produção científica dos candidatos. Neste momento, o professor Cícero ressaltou que não  
286 se estaria mudando a Resolução da UFMG, seria apenas mais um requisito colocado pela  
287 CPPD no sentido de valorizar o professor sem DE. O Professor Ramon Pereira (DEES),  
288 pedindo a palavra, disse que gostaria de corroborar com as colocações dos professores  
289 Hani e Cícero, ressaltando que é importante, como nas Faculdades de Medicina e de  
290 Direito, o contato dos alunos com pessoas do mercado. Concluindo, disse que, no caso da  
291 Escola de Engenharia, seria importante o maior contato dos estudantes com quem trabalha  
292 na prática como engenheiro. O Professor Silvério, retomando sua fala, e explicando melhor,  
293 disse que atrelar itens específicos ao perfil do professor T20 parecia-lhe um pouco  
294 estranho porque a engenharia sem prática não existe, e isso é algo que independeria do  
295 regime de trabalho do docente. O Professor Estevam, agora com a palavra, disse que o  
296 professor T20 deveria ser do mercado. Disse que a dificuldade para isso é que os  
297 Departamentos são punidos ao manterem em seus quadros os professores T20, uma vez  
298 que a Planilha Takahachi não valoriza esse perfil. O Professor Ricardo Duarte (DELT)  
299 concordou plenamente com essa preocupação, mas disse que essas são questões  
300 pertinentes à CPPD, disse que o próprio CEPE vê com muitos bons olhos isso, pois  
301 entende que há pluralidade nos cursos da UFMG. Disse que a medicina tem uma realidade  
302 parecida com a da engenharia, e que lá existe a dificuldade de se contratar professores em  
303 regime de trabalho de 40 horas DE. Encerrada a discussão, e não havendo mais  
304 manifestações, a proposta para o Perfil de Referência da Escola de Engenharia foi  
305 colocada em votação, tendo sido aprovado por unanimidade. **08- Indicação de docente**  
306 **em exercício para participação na Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UFMG,**  
307 **período 2022-2025:** Neste ponto da pauta, o professor Cícero passou a palavra para o  
308 professor Luiz Machado, que explicou ter recebido solicitação da Reitoria para indicar um  
309 docente com vistas a integrar a Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UFMG, comissão  
310 essa fundamentada pela Lei 10801 de 2004, que instituiu o Sistema Nacional de Avaliação  
311 da Educação Superior (SINAES). O Professor Luiz explicou que, de acordo com essa lei,  
312 toda Escola de Ensino Superior precisa fazer a sua autoavaliação no ensino, na extensão,  
313 na pesquisa e na administração, e que a CPA é uma das comissões mais importantes da  
314 UFMG. Também destacou que a missão básica da CPA é a de preparar o relatório anual  
315 de autoavaliação da UFMG, documento este que deve ser encaminhado para o MEC. O  
316 Professor Luiz disse ter prospectado alguns colegas, chegando ao nome do professor  
317 Meinhard Sesselmann (DEMEC). Seu colega de trabalho no DEMEC, o professor Luiz  
318 relatou que o professor Meinhard é de nacionalidade alemã, sendo docente na UFMG  
319 desde o início dos anos 2000. Trata-se de um professor muito institucional, já atuou na  
320 CPPD e na Comissão de Revalidação de Diplomas Estrangeiros do Curso de Engenharia  
321 Mecânica e foi subcoordenador desse Curso. Prosseguindo com as informações, o  
322 professor Luiz disse que o professor Meinhard atuou em muitos projetos de pesquisa,  
323 inclusive como coordenador, sendo um deles um projeto internacional envolvendo uma  
324 universidade da Alemanha. O Professor Luiz disse que o professor Meinhard aceitou a  
325 missão de trabalhar na CPA com entusiasmo. Por isso, estaria colocando o nome do  
326 colega junto ao plenário, mas que a Diretoria da Escola estaria aberta para outras  
327 indicações. Em seguida, colocou em discussão a matéria. Não houve manifestações e a  
328 votação foi aberta. A indicação do professor Meinhard Sesselmann para a CPA foi  
329 aprovada por unanimidade. Antes de retornar a palavra para o professor Cícero, o  
330 professor Luiz Machado explicou que a participação do professor Meinhard na CPA  
331 deveria, na sequência, ser confirmada pelo CEPE, que teria a palavra final sobre esta  
332 matéria. **09- Aprovação do grupo de pesquisa “MINDS - Machine Intelligence and Data**  
333 **Science” de interesse do Departamento de Engenharia Elétrica, coordenado pelo**  
334 **Prof. Frederico Gadelha Guimarães:** Neste ponto de pauta, o professor Cícero explicou  
335 que a Resolução Nº 02/2019, de 9 de abril de 2019, que normatiza a criação de grupos de  
336 pesquisa da UFMG visando cadastramento no diretório de grupos de pesquisa do CNPq,  
337 exige que esses grupos sejam aprovados pela Câmara Departamental do departamento do  
338 coordenador do grupo e pela Congregação da sua Unidade. Na sequência, o professor  
339 Cícero passou a palavra para o professor Wallace do Couto Boaventura, Chefe do DEE. O



340 Professor Wallace explicou que o professor Frederico Gadelha, proponente da proposta em  
341 epígrafe, tem atuado com outros pesquisadores no MINDS e com muitos alunos de  
342 graduação, tendo sido agraciado inclusive com verbas internacionais. Destacando ser uma  
343 equipe de alta relevância, faltava-lhe, prossegue o professor Wallace, a formalização do  
344 grupo junto ao CNPq. Passada a palavra para o professor Frederico, este pontuou que o  
345 laboratório existe desde 2014, contando com muitos alunos de mestrado e doutorado e  
346 agora. Colocada a matéria em discussão, não houve manifestações. Aberta a votação, a  
347 proposta foi aprovada com apenas a abstenção do professor Frederico Gadelha. **10-**  
348 **Aprovação do grupo de pesquisa em “Inteligência Artificial Aplicada às Ciências**  
349 **Agrárias: Foco na Indústria Agrícola 4.0” de interesse do Departamento de**  
350 **Engenharia Eletrônica, coordenado pelo Prof. Walmir Matos Caminhas:** O Professor  
351 Cícero iniciou este último ponto de pauta passando a palavra para o professor Walmir  
352 Matos Caminhas (DELT). Este inicia sua fala informando que o *Campus* da UFMG de  
353 Montes Claros tem os cursos de Engenharia de Alimentos, Engenharia Agrícola,  
354 Engenharia Ambiental e Engenharia Florestal, que congregam o Instituto de Ciências  
355 Agrárias (ICA) da UFMG, com os quais o professor informou manter fortes relações de  
356 trabalho. Prossequindo sua fala, o professor Walmir informou que, mesmo antes de manter  
357 parcerias com docentes do ICA na área de inteligência artificial, o seu departamento  
358 (DELT) tinha, como ainda tem, a linha de pesquisa em inteligência artificial com vários  
359 outros professores vinculados ao Centro de Inteligência de Saúde, que conta com  
360 financiamentos da Unimed e da Intel. Destacando que a Industrial 4.0 mais avançada no  
361 Brasil é aquela vinculada à indústria agrícola, o professor Walmir explicou que a ideia seria  
362 aproveitar o potencial da Pós-Graduação do PPGE com o do ICA, formando um grupo  
363 institucional com mais de 40 professores nas áreas de internet das coisas, robótica,  
364 controle e automação e divisão computacional. Continuando com a explicação, a ideia seria  
365 usar essas ferramentas na agricultura e colocar as duas Escolas de Engenharia da UFMG  
366 conversando entre si. Expandir e criar o grupo de pesquisa em epígrafe seria a proposta,  
367 concluiu o professor Walmir Matos. O Professor Cícero retomou a fala e colocou a matéria  
368 em discussão. Não havendo manifestação, a proposta, colocada em votação, sendo  
369 aprovada com apenas a abstenção do professor Walmir. Encerrados todos os pontos da  
370 reunião, professor Cícero destacou que 2021 foi um ano de retomadas. Agradeceu por este  
371 tempo de muitos desafios e trabalho, desejando a todos um feliz Natal e um maravilhoso  
372 2022, fazendo votos para que em breve todos estejam presencialmente juntos na Escola.  
373 Não havendo nada mais a se tratar, eu, Aurora Dias dos Anjos, Secretária Geral da Escola  
374 de Engenharia, lavei a presente ata que, se aprovada, será assinada por mim e pelo  
375 Senhor Presidente da Congregação. Belo Horizonte, 17 de dezembro de 2021. xxxxxxxxxx

376   
377 Prof. Cícero Murta Diniz Starling  
378 Diretor da Escola de Engenharia

  
Aurora Dias dos Anjos  
Secretária Geral da Escola de Engenharia